BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2244-9/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške, žalba bez broja od 19.08.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 04-1-3357/20 za predmet nabave: Sanacija krova zgrade u ulici Put FAMOS-a br. 24. – Općina Ilidža, ugovornog tijela Općina Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 19.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 04-1-3357/20 od 14.08.2020. godine od 10.08.2020. godine izjavljenu po odvjetnici Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške, u iznosu od 1.316,25 KM kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Ilidža, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Sanacija krova zgrade u ulici Put FAMOS-a br. 24. – Općina Ilidža, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-7-3-224-3-156/20 od 14.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 04-1-3357/20. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.09.2020. godine, punomoć za zastupanje je dostavljena 05.10.2020. godine.

Primax d.o.o. Mostar, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju koju je dana 18. kolovoza 2020. godine preuzeo s portala javnih nabava BiH, te ističe kako je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno kako ista nije sastavljena sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktom.
Ugovorno tijelo je na stranici 12 tenderske dokumentacije prilikom sačinjavanja obrasca Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 1. stavak (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog, predvidjelo preferencijalni tretman domaćeg sukladno **Odluci o obaveznoj primjeni**

preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj: 83/16). Iz naprijed navedenog je jasno i nedvojbeno vidljivo daje Ugovorno tijelo uporište u obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, prilikom sačinjavanja ove tenderske dokumentacije, imalo u navedenoj odluci koja **nije** na snazi u vrijeme sačinjavanja tenderske dokumentacije niti se odnosi na ugovore koji se dodjeljuju od 01. lipnja 2020. godine, a niti na visinu preferencijalnog faktora domaćeg od 30%.

Prethodno navedeno određivanje preferencijalnog tretmana nije sukladno imperativnim propisima Zakona o javnim nabavama, odnosno nije sukladna s Odlukom o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 34/20).

Predmetnom Odlukom u članku 1. stavak I. točka b) propisano je da se prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenje ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javne nabave kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01. lipnja 2020. do 01. lipnja 2021. godine.

Preferencijalni faktor domaćeg je od izuzetne važnosti prilikom ocjene kvalificiranih ponuditelja, a osobito s aspekta što potencijalni ponuditelji koji zadovoljavaju definirane uvjete moraju znati jasno i precizno procente umanjenja cijena u svrhu poređenja ponuda prije izrade i dostavljanja ponuda, kako bi kalkulaciju cijena prilagodili uvjetima tržišta i potencijalne konkurencije u odnosu na domaće ponuditelje.

Na ovaj način neosporno je kako je tenderska dokumentacija suprotna članku 67. Zakona, koji definira kako se primjena preferencijalnog tretmana utvrđuje sa podzakonskim aktom Vijeća ministara BiH. a pored toga i tenderska dokumentacija je nejasna, neprecizna, suprotno članku 53. stavak 1. Zakona, odnosno članku 3. stavak 1. Naputka o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda koji definira sadržaj tenderske dokumentacije i propisuje kako:

„Članak 3.

(Sadržaj tenderske dokumentacije)

Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih ponuđači/kandidati mogu pripremiti svoje ponude/zahtjeve za učešće."

Pored toga, predmetna tenderska dokumentacija Ugovornog tijela je po istom pitanju preferencijalnog tretmana domaćeg u potpunoj suprotnosti sa Obavještenjem Agencije za javne nabave BiH koja je putem e-Portala dostavila svim Ugovornom tijelima obavještenje dana 31. svibnja 2020. godine koje glasi:

„ From: Agencija za Javne Nabave BiH

Sent: Sunday, May 31, 2020 10:50 PM

Subject: Donesena nova Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u BiH

Vijeće ministara BiH je donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine. Razlog za donošenje je dodatna mogućnost zaštite, razvoja i obnove domaće privrede i povećanja konkurentnosti domaćih proizvođača (i ponuđača) na otvorenom i konkurentnom tržištu javnih nabavi, u cilju ublažavanja posljedica za domaću privredu, uz istovremeno poštivanje CEFTA Sporazuma u pogledu jednakog tretmana ponuđača iz zemalja potpisnica ovog sporazuma.

Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg će se računati na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili

upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.
Iz prethodno navedenog razloga, Žalitelj smatra kako je tenderska dokumentacija, broj: 04-11-3357/20, nezakonita.
Neophodno je da Ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije za nabavu roba, usluga i radova upozna sa materijalnim propisima, zakonskim i podzakonskim aktima, te tendersku dokumentaciju prilagodi tim propisima sukladno Zakonu o javnim nabavama.
Cilj koji svako Ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuditeljima, koji faktički zadovoljavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju da sudjeluju u postupku javne nabave koristeći preferenciju domaćeg ponuditeljima na način propisan Odlukom Vijeća ministara BiH.
Sastavljanje tenderske dokumentacije suprotno podzakonskim aktima - Odlukom Vijeća ministara BiH, Ugovorno tijelo krši i članak 3. Zakona o javnim nabavama.
U skladu sa prethodno navedenom, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom, odnosno podzakonskim aktima - Odlukom Vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, („Službeni glasnik BiH“, broj: 34/20).
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima - Odlukom Vijeća ministara BiH i usvoji zahtjev punomoćnika Žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 900,00 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo istu, u zakonskom roku, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obveže Ugovorno tijelo da izmjeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi, podzakonskim aktima - predmetnom Odlukom Vijeća ministara BiH, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalitelj nadalje navodi kako je člankom 105. Zakona o upravnom postupku BiH. propisano:
Kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ukoliko je takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove razmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučaju kada je takvo zastupanje nužno i opravdano.
Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama stavka 2. i 3. ovog članka, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da tijelo koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na naknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.
Također se ističe kako je člankom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano:
U rješenju kojim se postupak završava, tijelo koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj koji snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. stavak 2 i 3).

Ukoliko troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.
Ukoliko tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navesti će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Žalitelj nadalje navodi sudsku praksu:
Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom(VSS, U-0808/66 od 21. studenog 1967).
Podnositelju žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 900,00 KM, u skladu sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavku 3. Tarifnog broja2. navodi:
„Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim tijelima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tarifnog broja uvećana za 50%,
a u Tarifnom broju 12. navodi se:
„Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima(prikupljanje informacija, pregled spisa, predaja podneska sudu i pošti i si. radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi".
Sud BiH je također zauzeo ovaj pravni stav presudom broj: S 13 U004534 od 21. prosinca 2014. godine.
Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon objave tenderske dokumentacije, podnositelj žalbe kao potencijalni ponuditelj sa razlogom angažiralo advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnositelja žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, izmjeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava žalbe u iznosu od 900,00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12,50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM= 720:00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo istu, u zakonskom roku, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obveže Ugovorno tijelo da izmjeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi, podzakonskim aktima - predmetnom Odlukom Vijeća ministara BiH, te obveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastav predmetne žalbe u iznosu od 900,00 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da podnositelju žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Podnositelj žalbe potražuje povrat uplaćene naknade na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Uredom za razmatranje žalbu BiH, filijala Mostar, u skladu sa člankom 108. Zakona o javnim nabavama BiH.
Podnositelj žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe

Podnositelj žalbe zahtijeva da, ukoliko se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbe BiH, filijala Mostar, da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog tijela na ovu žalbu.
Troškovnik:
Sastav žalbe AT RS (AT-tar. Broj: 2 i 12 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM= 720;00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM).
Ukupno: 900,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je ista neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorno tijelo sastavilo protivno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktom. Navode da je Ugovorno tijelo na stranici 12. tenderske dokumentacije prilikom sačinjavanja obrasca Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 1. stavak (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog, predvidio preferencijalni sistem tretman domaćeg u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH broj 83/16), te da je vidljivo da se Ugovorno tijelo pozvalo na odluku koja nije na snazi za ugovore koji se dodjeljuju od 01.06.2020. godine, a niti na visinu preferencijalnog faktora domaćeg od 30%. Dalje navode da je tenderska dokumentacija nezakonita i zahtijevaju troškove sastav žalbe.

U izjavi koju navodi Žalitelje je napravljena tehnička greška u smislu da je naveden pogrešan broj i datum službenih novina u kojem je objavljena odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog sistema domaćeg. Međutim, na stranici 4. Tenderske dokumentacije pod točkom 10 je opisana primjena preferencijalnog tretmana domaćeg. Obzirom da je za predmetnu javnu nabavu predviđeno provođenje e-aukcije, prilikom unosa ponuda koje uživaju preferencijalni tretman domaćeg sistem sam generira umanjenje od 30% koliko iznosi preferencijalni faktor. Dakle, vidljivo je da se radi o štamparskoj greški koja ne utječe niti je mogla bilo kako utjecati na visinu preferencijalnog tretmana, niti čini sam postupak nabave suprotan zakonu.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je upitno postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, te smatra da Žalitelj ne može dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe. Naime, Žalitelj je poduzeće koje se bavi proizvodnjom plastičnih vrećica i reklamnog materijala i prodajom istih, te se ne vidi nikakva povezanost između radova na krovu i proizvodnje vrećica za zamrzivače i butik vrećica. Ovdje se radi isključivo o traženju tehničkih greški u tenderskim dokumentacijama kako bi se tražila naknada za sastav žalbe bez ikakve namjere sudjelovanja u postupku javne nabave, a što se tiče troškova ukazuje na presude Suda Bosne i Hercegovine S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2244-4/20 od 01.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, utvrđeno kako ista nije sastavljena sukladno sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktom, jer je Ugovorno tijelo na stranici 12 tenderske dokumentacije prilikom sačinjavanja obrasca Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 1. stavak (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog, predvidjelo preferencijalni tretman domaćeg sukladno **Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj: 83/16),** te je vidljivo da je Ugovorno tijelo uporište u obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, prilikom sačinjavanja ove tenderske dokumentacije, imalo u navedenoj odluci koja **nije** na snazi u vrijeme sačinjavanja tenderske dokumentacije niti se odnosi na ugovore koji se dodjeljuju od 01. lipnja 2020. godine, a niti na visinu preferencijalnog faktora domaćeg od 30%.

Žalitelj navodi kako je na ovaj način neosporno kako je tenderska dokumentacija suprotna članku 67. Zakona, koji definira kako se primjena preferencijalnog tretmana utvrđuje sa podzakonskim aktom Vijeća ministara BiH, a pored toga i tenderska dokumentacija je nejasna, neprecizna, suprotno članku 53. stavak 1. Zakona, odnosno članku 3. stavak 1. Naputka o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda, te smatra kako je predmetna tenderska dokumentacija **nezakonita.**

Ugovorno tijelo ne osporava da se pozvalo na odluku koja nije na snazi za ugovore koji se dodjeljuju od 01.06.2020. godine, a u izjavi koju navodi Žalitelj je napravljena tehnička greška u smislu da je naveden pogrešan broj i datum službenih novina u kojem je objavljena odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog sistema domaćeg. Međutim, na stranici 4. Tenderske dokumentacije pod točkom 10 je opisana primjena preferencijalnog tretmana domaćeg. Obzirom da je za predmetnu javnu nabavu predviđeno provođenje e-aukcije, prilikom unosa ponuda koje uživaju preferencijalni tretman domaćeg sistem sam generira umanjenje od 30% koliko iznosi preferencijalni faktor. Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je upitno postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, te smatra da Žalitelj ne može dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe. Naime, Žalitelj je poduzeće koje se bavi proizvodnjom plastičnih vrećica i reklamnog materijala i prodajom istih, te se ne vidi nikakva povezanost između radova na krovu i proizvodnje vrećica za zamrzivače i butik vrećica. Ovdje se radi isključivo o traženju tehničkih greški u tenderskim dokumentacijama kako bi se tražila naknada za sastav žalbe bez ikakve namjere sudjelovanja u postupku javne nabave, a što se tiče troškova ukazuje na presude Suda Bosne i Hercegovine S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 10. - Preferencijalni tretman (stranica 4. TD) propisalo primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Obzirom da je za predmetnu javnu nabavu predviđeno provođenje e-aukcije, prilikom unosa ponuda koje uživaju preferencijalni tretman domaćeg sistem sam generira umanjenje od 30% koliko iznosi preferencijalni faktor. Dakle, vidljivo je da se radi o štamparskoj greški koja ne utječe

niti je mogla bilo kako utjecati na visinu preferencijalnog tretmana, niti čini sam postupak nabave suprotan zakonu.

„Ugovorno tijelo obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) iz članka 67. Zakona i u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Preferencijalni tretman cijena će se primjenjivati samo u svrhu poređenja ponuda prilikom ocjena ponuda.
Ponuditelj je dužan izjasniti se u svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg u obrascu za ponudu, birajući odgovarajuću opciju za njegovu ponudu. Kao dokaz činjenica potvrđenih u izjavi ponuditelj treba dostaviti Izjavu da je njegovo poduzeće iz BiH i najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora, su rezidenti Bosne i Hercegovine.“
Ovo tijelo je uvidom u obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 1. stavak c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, utvrdilo kako je u navođenju broja Službenog glasnika naveden pogrešan broj aktualne odluke te je naveden broj 83/16 umjesto 34/20.

Ovo tijelo upućuje na jasno utvrđenu činjenicu kako se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj – tiskarskoj pogrešci, jer je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji pogreškom ostavilo stari broj Službenog glasnika u kojem je objavljena Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***(„Službeni glasnik BiH“, broj 83/16),*** umjesto broja u kojem je objavljena nova Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ***„(Službenom glasniku BiH“ broj: 34/20***).
Ovo tijelo zaključuje kako ova pogreška Ugovornog tijela nije od presudne važnosti na zakonitost tenderske dokumentacije i cjelokupnog postupka, jer Ugovorno tijelo ni u kom slučaju ne može *u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor,* jer je jasno da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave koje se provodi u 2020. godini i na koju se primjenjuje *preferencijalni faktor* ***umanjenja od 30%.***

Naime ovo tijelo smatra kako ovakva tehničko-tiskarska pogreška nije i ne može biti nezakonita odredba i razlog poništenja tenderske dokumentacije, te razlog zaustavljanja postupka javne nabave, jer se pogreška mogla jednostavno otkloniti i riješiti pitanjima i pojašnjenjima preko Portala javnih nabava, što je Žalitelj mogao učiniti daleko efikasnije i djelotvornije.
Ovo tijelo ne spori Žalitelju da ima pravo zatražiti stručnu pravnu pomoć odvjetnika, niti mu osporava aktivnu legitimaciju, ali osporava činjenicu da je zbog pogreške u navođenju broja Službenog glasnika, bilo potrebno angažirati stručnu pomoć u svojstvu odvjetnika, te za to tražiti naknadu.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu da je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine, na 23. izvanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020. godine, donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH“ broj: 34/20, kojom je **propisano da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor** domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke u razdoblju od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine, te kako je jasno utvrđeno da je predmetna tenderska dokumentacija broj: 04-11-3357/20 objavljena dana 14.08.2020. godine, za koju je objavljeno obavještenje o nabavi dana 14.08.2020. godine, te je sasvim jasno da se na ovaj konkretni postupak odnosi Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH“ broj: 34/20,

kojom je **propisano da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor** domaćeg od 30%, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Odbija se zahtjev žalitelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške, žalba bez broja od 19.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 04-1-3357/20 od 14.08.2020. godine za predmet nabave: Sanacija krova zgrade u ulici Put FAMOS-a br. 24. – Općina Ilidža, ugovornog tijela Općina Ilidža, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- Primax d.o.o. Mostar, zastupan po Rafaeli Ljubojević-Đurić odvjetnici iz Gradiške
- Općina Ilidža
- *evidencija*
- *a/a*